

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A DELLA L. 240/10 (JUNIOR) EMANATO CON D.D. 2502 DEL 09/04/2021 E IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 29 DEL 13/04/2021

Verbale della 1° adunanza

Il giorno 28/06/2021, alle ore 10:40, si riunisce in prima adunanza, in via telematica, la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera xx) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Scienze e Tecnologie Agro-Alimentari – Settore concorsuale 03/B1 - Fondamenti delle Scienze Chimiche e Sistemi Inorganici, SSD: CHIM/03 - Chimica Generale e Inorganica.

I componenti della Commissione dichiarano preliminarmente di avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiali per la seduta preliminare del concorso.

Sono presenti, ciascuno dalla propria postazione telematica, i seguenti membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. 2502 del 09/04/2021:

Componente: Prof. Francesco Capozzi – Docente I^a fascia presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof.ssa Graziella Vecchio – Docente I^a fascia presso l'Università degli Studi di Catania;

Componente: Prof. Francesco Paolo Fanizzi – Docente I^a fascia presso l'Università degli Studi del Salento.

I Commissari dichiarano che nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente il Prof. Francesco Paolo Fanizzi, mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante il Prof. Francesco Capozzi.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 2502 del 09/04/2021. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 29 del 13/04/2021, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa agli altri commissari collegati telematicamente.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011 e ai sensi di quanto disposto dall'art. 19 del D. Lgs. 33/2013, come modificato dall'art. 18 del D. Lgs. 97/2016. La Commissione, pertanto, procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione in quanto il loro numero è pari a tre (inferiore a sei).

Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua italiana e verrà accertata la conoscenza della lingua inglese, così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione.

Per l'accertamento della conoscenza della lingua inglese la Commissione prevede la traduzione e il commento di un testo relativo al SSD oggetto del bando.

A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

Conclusa la definizione delle modalità di attribuzione dei punteggi, la Commissione decide di riconvocarsi per il giorno 22/07/2021 alle ore 10:00 sempre in modalità telematica per la valutazione preliminare dei titoli, dei curricula, delle pubblicazioni e delle lettere di referenze dei candidati.

La Commissione decide altresì di convocare per la discussione pubblica i candidati il giorno 22/07/2021 alle ore 14:30 in teleconferenza e ne dà comunicazione agli Uffici.

Il segretario verbalizzante rilegge il verbale della seduta ai colleghi della Commissione e alle ore 12:00 la Commissione dichiara conclusi i lavori.

Il presente verbale è integrato dalle dichiarazioni d'adesione al documento, fatte pervenire dai singoli componenti la commissione di valutazione

Cesena, 28/06/2021

PRESIDENTE Prof. Francesco Paolo Fanizzi In collegamento telematico

COMPONENTE Prof.ssa Graziella Vecchio In collegamento telematico

COMP./SEGRETARIO Prof. Francesco Capozzi _____

ALLEGATO 1)
**Criteria di massima ai sensi del D.M. 243/2011
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni**

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) (junior) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Scienze e Tecnologie Agro-Alimentari – Settore concorsuale 03/B1 - Fondamenti delle Scienze Chimiche e Sistemi Inorganici, SSD: CHIM/03 - Chimica Generale e Inorganica, composta da:

PRESIDENTE: Prof. Francesco Paolo Fanizzi – Professore presso l'Università degli Studi del Salento;

COMPONENTE: Prof.ssa Graziella Vecchio – Professoressa presso l'Università degli Studi di Catania;

COMPONENTE/SEGRETARIO: Prof. Francesco Capozzi – Professore presso l'Università di Bologna;

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in XX/100, e che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 70/100.

Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 50/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 50/100. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente.

I criteri adottati sono:

Valutazione dei titoli e del curriculum max 50/100

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: **max 12**
 - a1) *dottorato di ricerca internazionale: max 12*
 - a2) *dottorato di ricerca italiano: max 10*
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: **max 8**
 - b1) *titolarità di insegnamento annuale o modulo conferenti CFU (punti 2): max 8*
 - b2) *tutorato di laboratorio con incarico formalmente conferito (punti 1): max 8*
 - b3) *relatore/correlatore di tesi di laurea (punti 0,5 per ogni tesi): max 6*
 - b4) *altra attività didattica: max 2*
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; **max 12**
 - c1) *titolare di contratto post-doc all'estero, con esperienza eventualmente corroborata da lettere di referenza, per periodo cumulativo di almeno 6 mesi (punti 0,25/mese)*
 - c2) *titolare di contratto post-doc in Italia, con esperienza eventualmente corroborata da lettere di referenza, per periodo cumulativo di almeno 6 mesi (punti 0,15/mese)*
 - c3) *permanenza all'estero per attività di ricerca in collaborazione con contratto di tipologia c2 (punti 0,1/mese)*
- d) responsabilità scientifica di progetti di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: **max 8**
 - d1) *responsabilità scientifica di progetto di ricerca internazionale (punti 2/progetto)*
 - d2) *responsabilità scientifica di progetto di ricerca nazionale (punti 1,5/progetto)*
 - d3) *partecipazione a progetto di ricerca internazionale (punti 1/progetto)*
 - d4) *partecipazione a progetto di ricerca nazionale (punti 0,5/progetto)*
- e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista: **max 2**
- f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: **max 4**
 - f1) *relazione orale a congresso internazionale (punti 1/relazione)*

- f2) relazione orale a congresso nazionale (punti 0,5/relazione)*
- f3) presentazione poster a congresso internazionale (punti 0,2/poster)*
- f4) presentazione poster a congresso nazionale (punti 0,1/poster)*

g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; **max 4**

- g1) premi internazionali (punti 2/premio)*
- g2) premi nazionali (punti 1/premio)*

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica max 50/100

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 20.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

Ripartizione del punteggio per la produzione scientifica, solo su rivista scientifica indicizzata Scopus o WoS, ovvero tesi di dottorato di ricerca:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza fino ad un max di **punti 0,4** per ciascuna pubblicazione
2. Congruenza con il SSD a bando fino ad un max di **punti 0,4** per ciascuna pubblicazione
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica (Impact Factor) fino ad un max di **punti 0,6** per ciascuna pubblicazione
4. Apporto individuale del candidato fino ad un max di **punti 0,6** per ciascuna pubblicazione
5. La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, fino ad un max di **punti 10**

Poiché nel settore scientifico disciplinare è consolidato l'uso a livello internazionale dei sottoelencati indicatori la Commissione nel valutare le pubblicazioni si avvale dei medesimi, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)

PRESIDENTE (Prof. Francesco Paolo Fanizzi) Firma Digitale

COMPONENTE (Prof.ssa Graziella Vecchio) Firma Digitale

COMPONENTE/SEGRETARIO (Prof. Francesco Capozzi) Firma Digitale